

PLATÓN: “ LA REPÚBLICA

1- DATOS SOBRE LA OBRA

“La República” es un diálogo platónico de madurez, una de sus obras más importantes. Fue escrita entre los dos primeros viajes de Platón a Siracusa, nuestro autor debía tener entre cuarenta y cincuenta años (escrita, probablemente entre los años 389 –369 a. d. C.), precisamente estos son los primeros años de funcionamiento de la Academia. En este momento de su vida Platón desarrolla una filosofía original, y Sócrates, que es el personaje principal del diálogo, expresa ya ideas totalmente platónicas.

Este diálogo filosófico se presenta como una investigación sobre el concepto de JUSTICIA, que va extendiéndose a temas progresivamente más conceptos con lo que, finalmente se tratan los aspectos fundamentales de la filosofía platónica de madurez; teoría de las ideas, epistemología racionalista, intelectualismo moral..., pero el asunto fundamental de la obra es de carácter político. Como indica el título, el diálogo es una reflexión sobre el régimen político ideal y la relación que debe establecerse entre el ciudadano y el estado para que sea posible una vida virtuosa y feliz.

Esta obra consta de diez capítulos o “libros”, en los cuales el tratamiento de ideas políticas es recurrente, como queda claro al examinar la estructura general de la obra

En los primeros cuatro libros Platón se centra en el tema de la JUSTICIA, para ello desarrolla su teoría de la composición tripartita del estado, de acuerdo con la constitución del alma, y en la idea de Justicia como ARMONÍA

En los libros V al VII (en los que están los pasajes que vamos a leer), Platón analiza bajo qué condiciones puede realizarse un estado justo, sobre todo aclara la importancia que tiene, para conseguir la justicia social, el gobierno del sabio

En los últimos libros, del VIII al X, Platón explica cuáles son los distintos tipos de gobierno injusto, para aclarar, finalmente la relación que existe entre la justicia, la virtud y la felicidad auténtica.

Hay que entender el diálogo “La República” como un alegato a favor de un sistema social y político que, por estar constituido según el modelo racional de las IDEAS, es inmune a la degradación y a la corrupción que origina el transcurso del tiempo en el mundo material y que, por ello, permite al ser humano desarrollar una vida virtuosa y feliz.

2- GUIÓN DE LECTURA DEL TEXTO

Con el fin de hacer más fácil la comprensión del texto, vamos a dividir cada uno de los libros en una serie de partes. En el texto fotocopiado aparece esta división en partes y una numeración en el margen izquierdo, esta numeración corresponde con los números que hay, resaltados en negrita, en el guión de lectura del texto, os servirán para relacionar cada fragmento del texto con los comentarios y explicaciones del guión de lectura.

PRIMERA PARTE: el “mito de la caverna”

En esta alegoría Platón resume alguno de los aspectos más importantes de su doctrina. Ilustra de forma intuitiva su concepción de la realidad, del ser humano y del proceso de conocimiento

En el interior de la caverna los esclavos son incapaces de reconocer cual es la verdadera forma de lo real, tomando por verdaderas lo que no son mas que sombras desdibujadas de la verdad. Solo el prisionero que, liberado de sus cadenas, es capaz de salir de la caverna, podrá descubrir la verdadera constitución del mundo y la situación engañosa en la que se desarrollaba su vida anterior.

En este mito, Platón expone un estado de cosas; la situación en la que se encuentra la humanidad y el modo de superar este estado. Los hombres se encuentran, durante toda su vida, sumidos en un mundo de sombras y no son conscientes de su penosa situación ya que jamás han tenido la

oportunidad de acceder a otra realidad diferente. Estos hombres creen que la realidad es su mundo de sombras y ecos.

515-c y d

Si un esclavo repentinamente fuese liberado de sus cadenas y obligado a salir de su prisión, quedaría momentáneamente cegado, y en primera instancia creería haberse vuelto loco, desearía volver al mundo de las sombras, al que seguiría considerando más real.

SEGUNDA PARTE: adaptación de la mirada al mundo de la verdad

El hombre liberado es obligado a salir al exterior, este es un proceso doloroso y gradual. Desde la primera impresión, de deslumbramiento, irá poco a poco observando:

516b

-los objetos reales del mundo exterior

-la luz que ilumina todos los objetos: el sol, que es fuente de vida para los seres del mundo exterior y que, además, hace posible la contemplación de éstos

516d, 517a

Cuando este hombre descubre la verdadera realidad, consciente de su anterior estado, se considera feliz y afortunado, se da cuenta del error de los que, en la caverna se llamaban a sí mismos "sabios". Si, compadecido de la penosa situación de sus antiguos compañeros, decidiese volver y liberarlos, podría ocurrir lo siguiente:

- quedaría cegado por las sombras al volver a introducirse en la caverna, ya que le resultaría muy difícil adaptarse de nuevo a la oscuridad
- al verle regresar tropezando, sus compañeros le tomarían por loco, no harían caso de sus explicaciones y para mantener la seguridad de su pobre vida, podrían incluso asesinarlo.

TERCERA PARTE, explicación del sentido del mito, aplicación a los gobernantes

517 b y c

En este pasaje platón explica el sentido de la alegoría, metáfora que ilustra el proceso del verdadero conocimiento, dirigido hacia la contemplación de la razón última de todo lo existente: el Bien. Tal como refleja el mito, la contemplación de la Verdad es una experiencia de tal carácter, que impide al que la ha tenido, retornar a los asuntos humanos. Ahora bien, como expresará Platón más adelante, en este mismo diálogo, también la contemplación del bien obliga al afortunado esclavo liberado a regresar y hacer partícipes a los demás de su extraordinaria experiencia.

518^a

Ahora bien, dos son las causas por las que el alma se ofusca, al pasar de las tinieblas a la luz (del mundo sensible al conocimiento de lo inteligible), y al pasar de la luz a las tinieblas (de la contemplación de las ideas al mundo de lo sensible: regreso al interior de la caverna). La educación tiene como objetivo, según Platón, poner fin a este estado de ofuscación.

3- TEXTO: La República, libro VII

TEXTO 1: PLATÓN: Libro VII 514a-517c (Trad. C. Eggers Lan). Madrid: Gredos, 1992 Libro VII

(514a) -Después de eso proseguí compara nuestra **naturaleza** respecto de su **educación** y de su falta de educación con una experiencia como ésta. Representate hombres en una morada subterránea en forma de **caverna**, que tiene la entrada abierta, en toda su extensión, a la luz. En ella están desde niños con las piernas y el cuello **encadenados**, de modo que deben permanecer allí y mirar sólo delante de ellos, porque las **cadenas** les impiden girar en derredor la cabeza. Más arriba y más lejos se halla la luz de un fuego que brilla detrás de ellos; y entre el fuego y los prisioneros hay un camino más alto, junto al cual imagínate un tabique construido de lado a lado, como el biombo que los titiriteros levantan delante del público para mostrar, por encima del biombo, los muñecos.

- Me lo imagino.
- Imagínate ahora que, del otro lado del tabique, pasan hombres que llevan toda clase de **utensilios y figurillas** de hombres y otros animales, hechos en piedra y madera y de diversas clases; y entre los que pasan unos hablan y otros callan.
- Extraña comparación haces, y extraños son esos prisioneros.
- Pero son como nosotros. Pues en primer lugar, ¿crees que han visto de sí mismos, o unos de los otros, otra cosa que las **sombras** proyectadas por el fuego en la parte de la caverna que tienen frente a sí?
- Claro que no, si toda su vida están forzados a no mover las cabezas.
- ¿Y no sucede lo mismo con los objetos que llevan los que pasan del otro lado del tabique?
- Indudablemente.
- Pues entonces, si dialogaran entre sí, ¿no te parece que entenderían estar nombrando a los objetos que pasan y que ellos ven?
- Necesariamente.
- Y si la prisión contara con un eco desde la pared que tienen frente a sí, y alguno de los que pasan del otro lado del tabique hablara, ¿no piensas que creerían que lo que oyen proviene de la sombra que pasa delante de ellos?
- ¡Por Zeus que sí!
- ¿Y que los prisioneros no tendrían por real otra cosa que las sombras de los objetos artificiales transportados?
- Es de toda necesidad.
- Examina ahora el caso de una liberación de sus cadenas y de una curación de su **ignorancia**, qué pasaría si naturalmente les ocurriese esto: que uno de ellos fuera liberado y **forzado** a levantarse de repente, volver el cuello y marchar mirando a la luz, y al hacer todo esto, **sufriera** y a causa del encandilamiento fuera incapaz de percibir aquellas cosas cuyas sombras había visto antes. ¿Qué piensas que respondería si se le dijese que lo que había visto antes eran fruslerías y que ahora, en cambio está más próximo a lo real, vuelto hacia cosas más reales y que mira correctamente? Y si se le mostrara cada uno de los objetos que pasan del otro lado del tabique y se le obligara a contestar preguntas sobre lo que son, ¿no piensas que se sentirá en dificultades y que considerará que las cosas que antes veía eran más verdaderas que las que se le muestran ahora?
- Mucho más verdaderas.
- Y si se le forzara a mirar hacia la luz misma, ¿no le dolerían los ojos y trataría de eludirla, volviéndose hacia aquellas cosas que podía percibir, por considerar que éstas son realmente más claras que las que se le muestran?

- Así es.

- Y si a la fuerza se lo arrastrara por una escarpada y empinada cuesta, sin soltarlo antes de llegar hasta la luz del sol, ¿no sufriría acaso y se irritaría por ser arrastrado y, tras llegar a la luz, tendría los ojos llenos de fulgores que le impedirían ver uno solo de los objetos que ahora decimos que son los verdaderos?

- Por cierto, al menos inmediatamente.

- Necesitaría acostumbrarse, para poder llegar a mirar las cosas de arriba. En primer lugar miraría con mayor facilidad las sombras, y después las figuras de los hombres y de los otros objetos reflejados en el agua, luego los hombres y los objetos mismos. A continuación contemplaría de noche lo que hay en el cielo y el cielo mismo, mirando la luz de los astros y la luna más fácilmente que, durante el día, el sol y la luz del sol.

- Sin duda.

- Finalmente, pienso, podría percibir el sol, no ya en imágenes en el agua o en otros lugares que le son extraños, sino contemplarlo como es en sí y **por sí**, en su propio ámbito.

- Necesariamente.

- Después de lo cual concluiría, con respecto al sol, que es lo que produce las estaciones y los años y que gobierna todo en el ámbito visible y que de algún modo es causa de las cosas que ellos habían visto.

- Es evidente que, después de todo esto, arribaría a tales conclusiones.

- Y si se acordara de su primera morada, del tipo de sabiduría existente allí y de sus entonces compañeros de cautiverio, ¿no piensas que se sentiría feliz del cambio y que los compadecería?

- Por cierto.

- Respecto de los honores y elogios que se tributaban unos a otros, y de las recompensas para aquel que con mayor agudeza divisara las sombras de los objetos que pasaban detrás del tabique, y para el que mejor se acordase de cuáles habían desfilado habitualmente antes y cuáles después, y para aquel de ellos que fuese capaz de adivinar lo que iba a pasar, ¿te parece que estaría deseoso de todo eso y envidiaría a los más honrados y poderosos entre aquéllos? ¿O más bien no le pasaría como al Aquiles de Homero, y «preferiría ser un labrador que fuera siervo de un hombre pobre» o soportar cualquier otra cosa, antes que volver a su anterior modo de opinar y a aquella vida?

- Así creo también yo, que padecería cualquier cosa antes que soportar aquella vida.

- Piensa ahora esto: si descendiera nuevamente y ocupara su propio asiento, ¿no tendría ofuscados los ojos por las tinieblas, al llegar repentinamente del sol?

- Sin duda.

- Y si tuviera que discriminar de nuevo aquellas sombras, en ardua competencia con aquellos que han conservado en todo momento las cadenas, y viera confusamente hasta que sus ojos se

reacomodaran a ese estado y se acostumbraran en un tiempo nada breve, ¿no se expondría al ridículo y a que se dijera de él que, por haber subido hasta lo alto, se había estropeado los ojos, y que ni siquiera valdría la pena intentar marchar hacia arriba? Y si intentase desatarlos y conducirlos hacia la luz, ¿no lo matarían, si pudieran tenerlo en sus manos y matarlo?

- Seguramente.

- Pues bien, querido Glaucón, debemos aplicar íntegra esta alegoría a lo que anteriormente ha sido dicho, comparando la región que se manifiesta por medio de la vista con la morada-prisión, y la luz del fuego que hay en ella con el poder del sol; compara, por otro lado, el ascenso y contemplación de las cosas de arriba con el **camino del alma** hacia el ámbito inteligible, y no te equivocarás en cuanto a lo que estoy esperando, y que es lo que deseas oír. Dios sabe si esto es realmente cierto; en todo caso, lo que a mí me parece es que lo que dentro de lo cognoscible se ve al final, y con dificultad, es la Idea del Bien. Una vez percibida, ha de concluirse que es la causa de todas las cosas rectas y bellas, que en el ámbito visible ha engendrado la luz y al señor de ésta, y que en el ámbito inteligible es señora y productora de la verdad y de la inteligencia, y que es necesario **tenerla en vista** para poder obrar con sabiduría tanto en lo **privado** como en lo **público**.

- Comparto tu pensamiento, en la medida que me es posible.

4- VOCABULARIO: ten en cuenta que este vocabulario es orientativo, ni son todos los términos que están, ni están, necesariamente, todos los términos que son.

Encadenados: Expresión que alude a quienes allí viven prisioneros en la caverna. Por ello, Platón también llama a la caverna «prisión».

Esta imagen representa a quienes viven en la ignorancia al opinar que los seres sensibles inferiores (sombras) son lo real. Es la situación de los hombres antes de su educación

Cadenas: imagen de la alegoría de la caverna que explica por qué los prisioneros sólo ven sombras. Las cadenas representan los hábitos y prejuicios que el hombre adquiere desde el nacimiento como consecuencia de su carácter corpóreo y que le impiden conocer lo inteligible. Al nacer, el alma olvida lo que ha conocido en su vida celeste y, por la acción del cuerpo en el que se aloja, se acostumbra a valorar que lo conocido por los sentidos es lo real. Para superar esa opinión, tiene que liberarse del «encadenamiento» al que el cuerpo y sus sentidos la someten, y que le impiden conocer del modo que naturalmente le corresponde, mediante la inteligencia. Esa liberación se consigue gracias a la educación.

Utensilios y figurillas: Según la alegoría de la caverna, los dos tipos de objetos que transportan quienes pasan detrás del tabique. Los «utensilios» representan a los seres artificiales. Las «figurillas», a los seres naturales, incluido el cuerpo humano. Ambos forman el tipo superior de seres sensibles. Su conocimiento produce la forma superior de opinión, la creencia.

Sombras: En la alegoría de la caverna esta expresión tiene sentido alegórico. Pueden ser las sombras de los objetos de la caverna o de los prisioneros, que representan a las imágenes, o las sombras de los seres naturales del exterior, que representarían a los seres inteligibles inferiores, los objetos matemáticos. Sin embargo, en la alegoría de la línea, «sombras» no tiene sentido alegórico, se refiere directamente a uno de los tipos de seres sensibles que se clasifican dentro de las imágenes.

Ignorancia: Es el estado en que se encuentran aquellos hombres que consideran a los sentidos como fuente de conocimiento verdadero. En la alegoría de la caverna es el estado en que se encuentran los prisioneros que viven en la caverna. Son ignorantes porque no saben que su conocimiento es erróneo: creen conocer seres reales cuando conocen sombras. Su ignorancia no radica en conocer seres sensibles, sino en opinar que tales seres son lo real.

Forzado: Expresa la necesidad de obligar al prisionero para que inicie la deshabitación de la vida que ha llevado (estar sentado y encadenado mirando sombras) y conozca otros seres. Esta imagen representa la necesidad de forzar al hombre para que avance en su educación. Si no se le forzara no querría moverse, ya que abandonar su posición es doloroso. Es necesario que los maestros ayuden en la educación y que el educando realice un esfuerzo para que su alma supere la influencia del cuerpo, que le hace creer que lo real son los seres sensibles. La educación supone, por tanto, la forzada liberación del alma de la influencia del cuerpo (dualismo antropológico).

Sufriera: Según la alegoría de la caverna, el prisionero sufre al levantarse y girarse porque está acostumbrado al inmovilismo. Una vez en el exterior, su sufrimiento, lejos de atenuarse, se acrecienta. Esta imagen representa el sufrimiento asociado al proceso educativo. Éste es básicamente un proceso de liberación del alma, liberación dolorosa porque implica luchar contra los hábitos y la tendencia del cuerpo a considerar que la realidad es lo que ofrecen los sentidos y perseguir sólo lo que le produce placer. Por ello, el sufrimiento aumenta cuando se trata de conocer lo inteligible. A medida que se accede a seres más elevados, la dificultad aumenta, por lo que son pocos los que completan la educación. En segundo lugar, el alma llega a conocer lo inteligible sólo si no se deja llevar por los placeres que proporciona lo sensible. Esa lucha también es dolorosa.

Por sí: Los seres «por sí» son los seres inteligibles. Esta expresión se opone a «lo que es por otro»: las Ideas existen por sí mismas, tienen entidad propia. La causa de su existencia no está en otro ser (aunque en última instancia las Ideas participan del Bien). Los seres sensibles existen gracias a su participación en las Ideas, es decir, existen «por otros» seres, por las ideas. Por sí solos no son nada.

Camino del alma: Este ascenso representa la educación del futuro filósofo hasta llegar a la contemplación de la idea del Bien (representado en el mito por el sol) Es el paso de la ignorancia (la opinión de que lo sensible es lo real, las sombras) al conocimiento más elevado (estudio supremo, el sol). Sólo los filósofos recorren ese camino completo. por eso los filósofos son los llamados a gobernar en el sistema político que desarrolla Platón. El resto, al quedarse en estadios intermedios, debe dejarse regir por los conocedores del Bien. La educación ocupa un lugar central en el Estado ideal porque mejora a los ciudadanos. Quienes conozcan el Bien, obrarán bien (intelectualismo moral), por eso sólo una educación que enseñe qué es el Bien, mejorará a los ciudadanos. Por la misma razón, sólo los conocedores del Bien, los filósofos, serán buenos gobernantes. La educación es un ejercicio en el que el maestro guía al hombre para que con sus capacidades recuerde por sí mismo la verdad que ya tiene en sí (innatismo). Por ello, la educación es «el arte de volver la capacidad de conocer del alma del modo más fácil y eficaz» para que conozca lo que es. Esa concepción se opone a la sofista, que entiende la educación como un proceso por el que el maestro «transmite» unos contenidos y técnicas.

Tenerla en vista: Este proceso educativo de ida y vuelta del hombre liberado, simboliza a la dialéctica, concepto que usa Platón con varios sentidos:

.a) Sentido amplio: proceso de conocimiento con dos fases. Primero, el camino de ascenso de lo sensible a lo inteligible. Incluye el proceso educativo por el que se superan los distintos niveles de conocimiento. Este es el sentido que tiene en la alegoría de la caverna. Así la dialéctica permite pasar primero de la multiplicidad de lo sensible a la multiplicidad de las Ideas, y después a las Ideas superiores que las unifican hasta llegar a la Idea del Bien, último principio unificador. Tras llegar a la

Idea del Bien se inicia el proceso de descenso: en la alegoría de la caverna está representado por el camino de vuelta del prisionero. El filósofo que ha conocido el Bien vuelve a educar a los otros, es decir, la dialéctica lleva al compromiso. En este camino se reconoce el verdadero lugar que corresponde a cada tipo de conocimiento, y se reconocen las relaciones de dependencia entre los seres.

b) Sentido estricto: ciencia dialéctica, la filosofía con la que se alcanza la sabiduría, el conocimiento de la idea de Bien.

Privado, Público: El objetivo del saber es doble:

- 1- En el ámbito de lo privado, es decir, en el del individuo particular, la sabiduría garantiza el comportamiento justo y sabio, y una vida virtuosa
- 2- En el ámbito de lo público, es decir, de la convivencia en la polis, la sabiduría garantiza un gobierno justo y sabio, así se hace posible la virtud de la Polis.


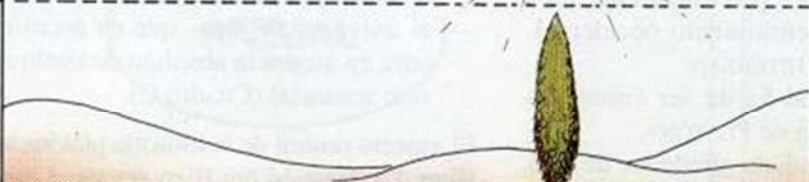
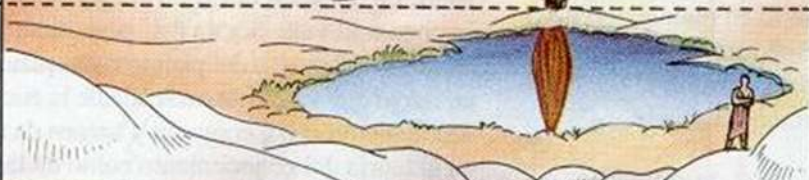

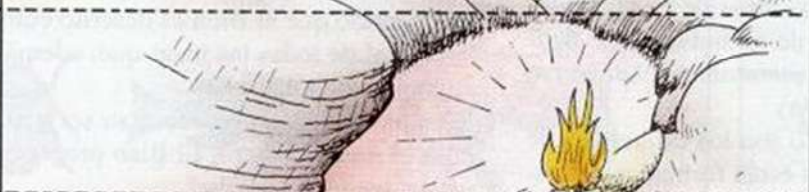
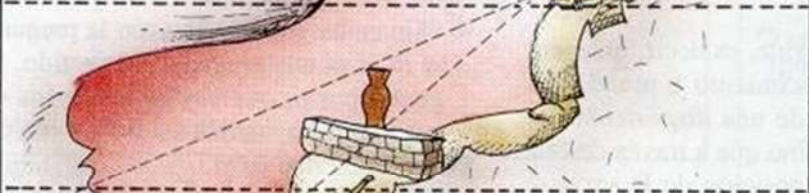




Como vemos, Platón defiende, frente a la sofística, la unidad entre ética y política, el mito de la caverna tiene como objetivo final la defensa del gobierno del sabio.

5- EL MITO DE LA CAVERNA Y SU INTERPRETACIÓN

SIMBOLOS DEL MITO	INTERPRETACIÓN: ANTROPOLOGÍA	INTERPRETACIÓN: CONOCIMIENTO Y REALIDAD	INTERPRETACIÓN: MORAL Y POLÍTICA
<p>PRISIONEROS</p> <p>LIBERACIÓN DEL PRISIONERO.</p> <p>ASCENSIÓN Y RECONOCIMIENTO DE LA REALIDAD EXTERIOR</p> <p>SOMBRAS Y ECOS EN EL FONDO DE LA CAVERNA</p> <p>OBJETOS DE LA CAVERNA</p> <p>FUEGO, EN EL INTERIOR</p> <p>LOS OBJETOS NOCTURNOS, LAS COSAS EXTERIORES ILUMINADAS POR EL SOL, EL SOL MISMO</p> <p>NECESIDAD DE LIBERAR AL PRISIONERO (Se usan expresiones del tipo: “si forzáramos...”, “si se arrastrara..”)</p> <p>EL PRISIONERO LIBERADO REGRESA AL INTERIOR DE LA CAVERNA. “CEGUERA”</p> <p>EL PRISIONERO ES ASESINADO POR SUS ANTIGUOS COMPAÑEROS</p> <p>COMPRESIÓN DE LA FUNCIÓN DEL SOL EN EL EXTERIOR</p>	<p>El ser humano, en la medida en que vive prisionero en el mundo sensible</p> <p>Liberación del alma, del mundo material y descubrimiento de una realidad trascendente</p> <p>El ser humano tiene un componente material (el cuerpo), que le inclina a permanecer en el mundo material. El proceso de liberación del alma, respecto al cuerpo obliga al individuo a luchar contra esta inclinación.</p>	<p>Los sofistas y todos aquellos que viven sumidos en la ignorancia, creen que el conocimiento sensible es el único modo de conocimiento posible</p> <p>Camino ascendente del conocimiento, desde la Física a la Dialéctica, pasando por las Matemáticas</p> <p>Reflejo distorsionado de la verdadera realidad, captados por los sentidos y que son la base del conocimiento conjetural o Doxa</p> <p>Seres físico-materiales</p> <p>El sol</p> <p>Las ideas de objetos matemáticos, las ideas de virtudes morales y la idea de Bien, estudiadas por la Dialéctica.</p> <p>El proceso de conocimiento del mundo de las ideas es traumático, se produce de un modo gradual.</p> <p>Una serie de disciplinas (Física, Matemáticas..) preparan al alma para la intuición intelectual del Bien</p> <p>La vuelta al mundo material y a sus preocupaciones resulta difícil para el filósofo, acostumbrado a la comprensión del Bien.</p> <p>Comprensión de que la Idea de Bien es la causa del ser y la verdad que hay en el resto de las ideas</p> <p style="text-align: center;">8</p>	<p>Todos aquellos que viven apegados a valores materiales y esclavos de las sensaciones.</p> <p>Liberación del alma, de las ataduras que la encadenan a los valores materiales (pasiones) y vuelta de la mirada al mundo de las virtudes morales</p> <p>La Idea de Bien, “ilumina” la actuación moral y política.</p> <p>El destino del alma humana es el mundo de las ideas, por lo que es necesario llevar a cabo una vida ascética, renunciando a los placeres y bienes materiales, a los que nos sentimos inclinados, para que el alma pueda alcanzar su meta suprasensible.</p> <p>El filósofo siente la obligación moral de ayudar al resto del pueblo, poniendo su sabiduría al servicio de la comunidad, y haciéndose cargo del penoso deber de gobernar la polis.</p> <p>La “ceguera” de los atenienses, que no comprenden el verdadero sentido de la filosofía de Sócrates, es la verdadera causa de la condena a muerte del maestro.</p> <p>Comprensión del papel que tiene la Idea de Bien como principio que dirige la vida moral y la práctica política.</p>

Mito:

Niveles de realidad:

Sol		Idea del Bien
Cosas naturales		Ideas
Sombras de las cosas naturales		Objetos matemáticos $a^2 + b^2 = c^2$ 
Fuego		Sol
Objetos artificiales		 Seres vivos y objetos
Sombras de los objetos artificiales		 Imágenes
Grados del símil		Símil del Sol y de la línea

6- Modelo de comentario resuelto:

“Después de lo cual concluiría, con respecto al sol, que es lo que produce las estaciones y los años y que gobierna todo en el ámbito visible y que de algún modo es causa de las cosas que ellos habían visto.

- Es evidente que, después de todo esto, arribaría a tales conclusiones.
- Y si se acordara de su primera morada, del tipo de sabiduría existente allí y de sus entonces compañeros de cautiverio, ¿no piensas que se sentiría feliz del cambio y que los compadecería?
- Por cierto.
- Respecto de los honores y elogios que se tributaban unos a otros, y de las recompensas para aquel que con mayor agudeza divisara las sombras de los objetos que pasaban detrás del tabique, y para el que mejor se acordase de cuáles habían desfilado habitualmente antes y cuáles después, y para aquel de ellos que fuese capaz de adivinar lo que iba a pasar, ¿te parece que estaría deseoso de todo eso y envidiaría a los más honrados y poderosos entre aquéllos? ¿O más bien no le pasaría como al Aquiles de Homero, y «preferiría ser un labrador que fuera siervo de un hombre pobre» o soportar cualquier otra cosa, antes que volver a su anterior modo de opinar y a aquella vida?
- Así creo también yo, que padecería cualquier cosa antes que soportar aquella vida.”

(Platón, La República VII)

Pautas para el comentario:

a) Contexto histórico-cultural y filosófico que influye en el autor del texto

El enunciado de esta pregunta nos exige que desarrollemos una contextualización en la que prestemos atención especial no a todas las circunstancias histórico-culturales, sociales y filosóficas de la época, sino a aquellas que podemos descubrir, entrelazadas con el pensamiento platónico, que determinan lo que pensó y por qué lo pensó.

Nota: debéis tener en cuenta que tiempo que tenéis que tardar en redactar el contexto no debe superar unos 20m. Tardar más supone comprometer el resto de la prueba. Procurad subrayar y resumir el contexto para ajustaros a este tiempo.

Contexto histórico-cultural (1 punto): El texto que vamos a comentar pertenece a la obra platónica “La República”, diálogo platónico de madurez cuyo tema fundamental es la Justicia. Platón (427-347 a.d.C.) nace en Atenas en el seno de una familia aristocrática. Su vida transcurrió en una época convulsa de la historia de Atenas. Durante el siglo V a.d. C. Atenas vive un periodo de esplendor, el “siglo de Pericles”, en efecto, tras la victoria ateniense contra los persas en la batalla de Salamina, Atenas se convierte en la polis más poderosa e influyente del mundo griego. Pericles instauro un sistema democrático en el que todos los ciudadanos salvo las mujeres, los esclavos y los metecos (extranjeros) forman parte de la Asamblea, en ella son elegidos, por sorteo o votación, todos los cargos públicos de la ciudad. Pronto imitarán este modelo político el resto de las ciudades griegas, pero también pronto surgirá una oposición a la democracia, tanto interna -liderada por las clases aristocráticas, que han visto mermado su poder con el nuevo sistema político- como externa, ejercida por Esparta que ve en Atenas una amenaza a su régimen político aristocrático militar. Se producen así las guerras del Peloponeso, entre atenienses y espartanos (431-404 a.d.C.), en las cuales muere Pericles y que suponen el inicio del declive ateniense.

Tras la derrota de Atenas, los espartanos imponen el régimen de los treinta tiranos, formados por Atenienses contrarios a la democracia, y de la que formaron parte Critias y Cármides, primo y tío de Platón, éste, que por entonces tenía 24 años, fue invitado a formar parte de la tiranía, pero rehúsa la invitación pues siente repugnancia por su gobierno despótico y criminal. Un año después, el pueblo ateniense derroca a los tiranos

y la democracia se reinstaura, Platón se siente llamado a participar en la vida política, pero como explica en su Carta VII, los demócratas estaban sedientos de venganza y, como habían decretado una amnistía para delitos políticos, actuaron contra Sócrates acusándolo de impiedad y de corrupción. La injusta condena a muerte de su maestro decepciona profundamente a Platón, quién declara que ningún estado estará bien gobernado hasta que los filósofos accedan al poder o los gobernantes se conviertan en filósofos. Así pues, Platón dedicará su vida y su pensamiento a la consecución de un sistema político ideal, inmune a la corrupción y gobernado por sabios. A los cuarenta años funda una escuela de Filosofía, la "Academia" en la que intenta formar sabios para que gobiernen la polis, y durante su vida viajó en tres ocasiones, tratando de materializar en Dionisio II su ideal de filósofo-gobernante.

Las enseñanzas de Platón en la Academia fueron objeto de rechazo y burla por una gran parte de la sociedad ateniense. Debemos citar al dramaturgo Aristófanes, quien en su comedia "Las Nubes", ridiculiza a Sócrates, que es retratado como un sofista que corrompe a los jóvenes, pero quizás es Isócrates el sofista quién con mayor virulencia ataca el tipo de enseñanza que se imparte en la Academia. Para entender esta hostilidad contra Platón por parte de sus contemporáneos debemos tener en cuenta la naturaleza de la vida democrática ateniense. Se trataba de una democracia directa, no representativa, como la actual. Los ciudadanos que tenían derecho a participar en la Asamblea eran solamente una séptima parte de la población, aun así, eran demasiados para una democracia directa. Muchos cargos políticos se otorgaban por sorteo a personas que no estaban capacitadas para detentarlos. El ciudadano ateniense vivía por y para la política, en la Asamblea los argumentos más convincentes eran los que triunfaban sobre la verdad, y los demagogos imponían su criterio a un pueblo que se dejaba llevar de un modo irracional por políticos egoístas que únicamente buscan su propio beneficio.

En este contexto, las críticas mordaces de Sócrates a la inmoralidad de los demagogos le llevaron a la muerte y Platón encontró imposible compaginar la justicia en la polis con un modo de gobierno -el democrático- que, por su propia naturaleza, promovía la corrupción. Isócrates en su Escuela de Retórica trataba de formar estadistas, que rescatasen la ciudad y la democracia de la corrupción imperante, pero Platón partió de una premisa muy distinta, no hay que rescatar la democracia, sino sustituirla por un gobierno de sabios, por eso él no quiso formar estadistas sino filósofos, y por eso no enseñaba oratoria o retórica -disciplinas que habilitan al político para la manipulación por medio del discurso- sino geometría y dialéctica, que permiten al gobernante conocer la verdad, convirtiéndolo en sabio.

No podemos olvidar, en este análisis del mundo ateniense, la influencia que tuvo en la mentalidad platónica el hecho de vivir en una sociedad esclavista. Aunque en varias ocasiones Platón expresa la igualdad de todo ser humano respecto al saber (en el mismo mito de la caverna es el "esclavo" el que se libera y alcanza el conocimiento del Bien) en la mentalidad de la época se valora la superioridad del conocimiento teórico sobre el práctico, pues el saber práctico se asocia al trabajo manual y la esclavitud, esta mentalidad la encontramos en la división y jerarquización de los tipos de conocimiento y de las clases sociales en la República platónica.

Contexto filosófico (1 punto): Hemos de situar el pensamiento de Platón en el periodo de nacimiento y primeros siglos de la historia del pensamiento filosófico. La Filosofía nace en Grecia aproximadamente en el siglo VI a.d.C. sustituyendo al mito como explicación del funcionamiento del universo. Los primeros filósofos fueron "físicos",

investigaron la naturaleza. Más adelante, con el advenimiento de la democracia, el pensamiento filosófico se convirtió en una reflexión sobre la noción de “nomos” es decir sobre cuestiones ético-políticas. Platón unió, en su filosofía ambas temáticas puesto que el problema a su juicio, es el mismo; dar razón de la multiplicidad y el cambio naturales y encontrar un referente único para la vida humana que no veía en una sociedad -la democrática- lastrada por las opiniones diversas y cambiantes.

Los filósofos presocráticos desarrollan diversas teorías sobre la naturaleza en las que Platón encuentra serios problemas, fundamentalmente en las teorías de los filósofos atomistas como Demócrito, quienes atribuyen al azar el origen del mundo físico. Platón recoge de Heráclito su concepción del mundo material como una realidad cambiante, pero como Parménides atribuye el orden del mundo a una esencia inmutable. Por otra parte rechaza el materialismo empirista de los primeros filósofos y también con Parménides defiende el papel fundamental de la razón para conocer la esencia. Es muy importante la influencia del pitagorismo en el pensamiento de Platón que se evidencia en la importancia que da a la geometría, como estudio previo a la dialéctica, en el conocimiento de la verdadera realidad y la idea de una esencia matemática del mundo físico.

Pero sin duda el pensamiento de Platón está determinado por la influencia de su maestro Sócrates y la oposición de ambos a la sofística. Los sofistas, con su escepticismo y su defensa del relativismo en relación a los valores morales y las leyes, son para Platón, los verdaderos responsables de la corrupción en la Polis, ya que enseñaban que todos los puntos de vista son válidos y que no existe ninguna verdad absoluta, así bloquearon cualquier conclusión racional sobre las normas, y dejaron la ciudad a merced de la demagogia. En efecto, los sofistas consideran justo lo que las leyes determinan que lo es, pero las leyes pueden ser modificadas o -aún peor- cambiadas a conveniencia, en cualquier caso, según defendían Trasímaco y Glaucón, las leyes se oponen a nuestra verdadera naturaleza. El tema fundamental de “La República” es precisamente la justicia, Platón desarrolla una noción de Justicia, como virtud fundamental, que es congruente con la naturaleza humana. Así ética y política son dos modos en los que la virtud humana se desarrolla en el Estado platónico. La base de esta defensa del absolutismo moral la encuentra Platón en la filosofía de su maestro Sócrates. Sócrates defendía la objetividad de las virtudes morales y la posibilidad de conocerlas por medio de la razón que establece conceptos. Platón convirtió estos conceptos de virtudes morales en realidades “en sí”, las Ideas, que habitan un mundo trascendente y que son la causa de nuestro mundo. También podemos interpretar la figura del sabio gobernante como una trasposición a la política del intelectualismo moral socrático: el que sabe lo que es el Bien gobierna bien, por último también destacar cómo el estilo mismo del texto –un diálogo- es un homenaje a la mayéutica de su maestro.

b) Comentario:

Lo que explico a continuación es una especie de guión de comentario. Expuesto como un esbozo, que habría que desarrollar con más detalle.

b.1- Explicación del significado de las dos expresiones subrayadas (1.5 puntos):

Sol: representa metafóricamente a la Idea de Bien, ocupa la cúspide de la realidad. Es modelo de acción pública y privada, causa del ser del resto de las Ideas y fuente de

verdad. El texto usa el término para mostrar el impacto espiritual que causa en el prisionero la contemplación de la verdadera realidad, se alcanza la sabiduría.

Anterior modo de opinar: la opinión no es una forma de conocimiento, porque no se fundamenta en razones sino en percepciones sensibles. La opinión se divide en imaginación y creencia, es decir, captación de imágenes y seres físicos. El interior de la caverna representa la situación (sombras) del que se conforma con meras opiniones (esclavo)

b.2- Identificación y explicación del contenido del texto (1.5 puntos):

Identificación: Texto que pertenece al pasaje conocido como “mito de la caverna”, en el que Platón de forma metafórica, explica la situación de la humanidad respecto al conocimiento, concretamente al segundo momento –descendente- de la dialéctica.

Explicación: el pasaje se refiere, a la situación del prisionero, quien tras haber contemplado el mundo exterior y al propio sol que lo ilumina, comprende el sentido de la experiencia que acaba de atravesar y adquiere conciencia del verdadero valor de la vida vivida hasta ese momento. El pasaje representa metafóricamente el segundo momento del proceso dialéctico, que nos lleva desde las Ideas al descubrimiento de la Idea de Bien (sol) en un camino ascendente –salida de la caverna- , y de la Idea de Bien a la valoración de la verdad y el valor que hay en todas las cosas antes conocidas, que es sobre lo que se reflexiona en el texto que estamos comentando. Es el momento descendente de la dialéctica, que se emprende tras alcanzar la sabiduría, que supone la madurez necesaria para poder afrontar el siguiente episodio, la vuelta del prisionero al interior de la caverna para liberar a sus compañeros. Con este último episodio Platón simboliza la obligación moral del sabio de hacerse cargo del gobierno de la Polis y hacer que todos sus conciudadanos vivan a la luz del Bien.

b.3- Justificación desde la posición filosófica del autor (2 puntos):

Haciendo referencia la objetivo político último del pensamiento platónico, es importante hablar de la necesidad de justificar filosóficamente un sistema político gobernado por sabios. A este objetivo responde el establecimiento de un dualismo ontológico y epistemológico (texto) que podemos exponer sucintamente en este apartado. El alma debe ascender hacia el conocimiento del Bien, pero solo unos pocos pueden alcanzar este difícil objetivo: el esclavo liberado que es solo uno del grupo. Se trata de un proyecto político elitista y aristocratizante. En el mito del carro alado explica Platón el porqué del conocimiento del mundo racional, y el sentido de la liberación del mundo material. También justifica la organización del Estado, en el cual los sabios son los únicos que alcanzan la perfección moral necesaria para su gobierno. Se trata de un modelo de sociedad en el que cada persona tiene la oportunidad de conseguir su propia perfección o armonía. Por lo tanto, los aspectos del pensamiento platónico que debéis desarrollar en este apartado serían, el dualismo ontológico, la teoría platónica del alma expuesta en el mito del carro alado y su proyección en el orden del estado, por último, la función del sabio gobernante y las razones que justifican su superioridad política frente al resto de los ciudadanos. Debéis buscar elementos en el texto que justifiquen vuestra explicación del pensamiento platónico, porque hay que evitar que el texto parezca un mero pretexto para la exposición memorística de la filosofía platónica.

c) Relación del tema o el autor elegidos con otra posición filosófica y valoración razonada de su actualidad.

Relación con otra posición filosófica (2 puntos): Como el tema del texto se inscribe en la epistemología de Platón, tendríamos que hacer una exposición de las ideas de Aristóteles haciendo hincapié en la orientación empirista de su teoría epistemológica, en contraposición con el racionalismo platónico. Debemos empezar exponiendo las razones del rechazo aristotélico de dualismo ontológico de Platón y haciendo una explicación sucinta de la teoría hilemórfica como alternativa. Aplicado al ser humano el hilemorfismo hace de la unión entre cuerpo y alma, espíritu y materia, algo natural: en el conocimiento justifica el valor que tiene para Aristóteles la sensibilidad, y en la moral, explica que Aristóteles rechaza el ascetismo de su maestro. Por último, en la política Aristóteles rechaza la idea del sabio gobernante (cuya superioridad se menciona en el texto a comentar) y, puesto que para él, el Bien no es una realidad trascendente y última (el **sol** del texto) sino la realización de las cualidades esenciales de la sustancia, es decir, algo concreto y accesible, ordena la política en torno a la realización del bien común, y defiende la democracia como sistema más adecuado a la naturaleza racional del ser humano. De forma coherente, ni en su ética, ni en su política, Aristóteles está de acuerdo con Platón: habría que explicar la concepción del bien como desarrollo del fin propio del ser humano, la razón, y cómo, la política dirigida hacia la consecución del bien común (sobre todo en la polis democrática, como hemos visto) promueve el desarrollo de la racionalidad humana.

Actualidad (1 punto): este texto se presta a exponer la reflexión contemporánea sobre el sentido del pensamiento utópico, ya que tiene un claro carácter político. También se justifica la superioridad del sabio, que le capacita para gobernar más que cualquier ciudadano, podríamos añadir algunas de las objeciones que hemos visto en clase a la práctica actual de esta idea. No olvidéis justificar vuestro punto de vista. Por último tened en cuenta que es mejor centrarse en un solo tema y explicarlo con cierto detenimiento, que exponer una serie de tópicos en una lista tratándolos de forma superficial

4º PREGUNTA: RELACIONE EL TEMA DEL TEXTO CON OTRA POSICIÓN FILOSÓFICA

El tema tratado en este texto puede ser relacionado con las ideas del que fue el discípulo más aventajado de Platón en la Academia: Aristóteles

Platón defendió, en su “teoría de las ideas”, la división de la realidad en dos mundos: el de seres físicos materiales, que es una copia desdibujada de un mundo de Ideas o esencias inmateriales y perfectas. Desde el punto de vista de Platón, el mundo de las Ideas es más real y verdadero que el mundo material, por eso el conocimiento racional que capta estas “Ideas” o esencias, es superior al conocimiento sensible, que solo puede aprehender las apariencias materiales de las cosas.

Aristóteles no estaba de acuerdo con estas teorías filosóficas de su maestro, y a ellas opuso su “teoría hilemórfica” sobre la constitución de los seres reales. Aristóteles pensaba que, al dividir la realidad en dos mundos, su maestro había complicado la explicación de la realidad. En su teoría dualista sobre el mundo, Platón afirmaba que el cambio y la multiplicidad acontecen en el mundo material, pero, al como no es posible una explicación racional sobre el mundo físico, tampoco es posible explicar racionalmente la multiplicidad y el cambio. Por último, pensaba Aristóteles, ¿cómo es posible que la esencia de los seres habite en un mundo distinto y separado de los propios seres?.

Por todas estas razones Aristóteles defendió, en su filosofía, una concepción de la realidad distinta a la de su maestro: la “teoría hilemórfica”. Según esta filosofía, los seres naturales están compuestos de materia (hilé) y forma (morfé), por “forma” o “esencia”, Aristóteles entiende el modo en que la materia se organiza y estructura, por ello la esencia nunca puede subsistir separada de la materia

que conforma, como decía Platón. Para Aristóteles solo existe una realidad, en la que la esencia está en los seres, igual que la materia.

Nuestro conocimiento es conocimiento de esta realidad única, Aristóteles sostiene una teoría empirista sobre el conocimiento, según él la información sensible que llega a nuestro entendimiento es el materia la partir del cual generalizamos y formamos conceptos generales sobre cómo son las cosas, es decir, sobre su esencia. Aristóteles da mucha importancia al papel de la sensibilidad en el conocimiento, precisamente porque piensa que la esencia de las cosas se expresa en la materia de la que los seres estamos hechos, y el primer conocimiento que tenemos de los seres procede de los órganos sensibles.

Del mismo modo que la ontología y la epistemología de Platón y Aristóteles tiene poco que ver, la ética y la política de ambos filósofos tienen también importantes diferencias. En su ética Aristóteles explica que el "Bien" consiste en el cumplimiento perfecto de las posibilidades esenciales de un ser. El "Bien" no es para Aristóteles una idea abstracta y alejada de los seres materiales, como lo era para Platón, sino algo que está estrechamente vinculado a cada ser natural. Para el ser humano el bien consiste en la realización de la racionalidad, que es su cualidad natural y distintiva, y esto se consigue a través del ejercicio de la razón, que delibera cotidianamente para adoptar, en cada momento la actitud más moderada. Por ello, Aristóteles define la virtud como la "elección del justo término medio". La virtud no es algo que se consigue a través de una vida de ascetismo y conocimiento abstracto, tal como decía Platón, sino una cualidad accesible a través de la vida cotidiana, al alcance de cualquiera que se lo proponga.

En lo referente a la política, sabemos que Platón nunca aceptó a los sistemas políticos que existían en su época, ya que todos le parecían corruptibles, por ello defendía, en el texto que estamos comentando y en otros muchos, el establecimiento de un estado utópico, en el que gobernarán los filósofos. Aristóteles, por el contrario, pensaba que la vida política debía regirse por una norma general: la consecución en el estado de el bien común, el bienestar material y espiritual para todos los ciudadanos, de modo que cualquier forma de gobierno es aceptable, siempre y cuando el estado se proponga como objetivo la consecución de este "bien común", por encima de el bien particular de los gobernantes.

Comparación entre Platón y Aristóteles (general)

En el tema del conocimiento, o en el de la ética y la política, un referente obligado por la inmediatez que existe entre las ideas de ambos, coincidentes en algunos temas o radicalmente opuestas en otros, es Aristóteles. En el tema del conocimiento, el realismo aristotélico choca frontalmente con el idealismo platónico. Para explicar la realidad Aristóteles no postula, como Platón, un mundo inteligible (el mundo de las ideas) por encima del mundo de las cosas sensibles, porque ello implicaría duplicar innecesariamente la realidad. Él sustituye las ideas platónicas por la noción metafísica de forma, principio activo, que uniéndose a la materia, elemento pasivo e indeterminado, da lugar a la constitución de un ser o de una sustancia concreta. Se conoce esta teoría como "doctrina hilemórfica".

Con su teoría de la reminiscencia Platón explica el conocimiento como el recuerdo de lo visto anteriormente por el alma en el mundo de las ideas. Mientras que según Aristóteles, la mente es como una tabla rasa, y el contenido de su conocimiento tiene su origen en la experiencia.

Platón y Aristóteles comparten la idea de que hay que ser respetuoso con las leyes para ser feliz. Pero hay también notables diferencias entre ellos. Al hablar de las virtudes que regulan la actividad del alma, Platón propone la práctica de tres virtudes, una para cada parte del cuerpo: la prudencia de la razón, la fortaleza del ánimo y la templanza de la concupiscencia. Solamente practicando estas virtudes podrá el hombre mantener en equilibrio sus facultades, es decir, realizar la justicia y conseguir así la felicidad. Para él la justicia no es una virtud ética específica, sino el resultado de mantener en equilibrio las distintas facultades del hombre. En cambio, Aristóteles considera a la

justicia como una virtud ética o práctica importante e independiente, y entra en matizaciones como la distinción entre lo que es justo por ley y lo que es justo por naturaleza, o señalando las características entre distintas clases de justicia. En el caso de la prudencia, ésta es para Aristóteles una virtud intelectual, no una virtud práctica que haya de presidir las decisiones de los gobernantes.

En Política, el modelo aristotélico no es utópico como la República platónica, sino elaborado a partir del estudio de las Constituciones existentes en ese momento. Hay coincidencia entre ambos filósofos a la hora de señalar las diferentes formas de gobierno. Para Platón el modelo ideal es el gobierno presidido por los sabios, filósofos. Para Aristóteles no basta con tener en la mente un gobierno perfecto, sino que ha de ser realizable y adaptable a todos los pueblos. Según Aristóteles, el mejor gobierno es aquel en el que prevalece la clase media, pues es el más alejado de los excesos que se cometen cuando el poder cae en manos de los que no poseen nada o de los que poseen demasiado. Es en el equilibrio entre la ley y la libertad donde se halla el ideal de gobierno democrático que los atenienses pusieron en práctica en tiempos del legislador Solón y con Pericles

El modelo político cerrado y autoritario de Platón, que hace primar los intereses del Estado sobre los de los individuos, ha estado enfrentado hasta nuestros días con el modelo socrático y aristotélico de una sociedad abierta basada en el acuerdo racional entre los hombres.

VALORACIÓN Y ACTUALIDAD

- a) **Respecto al dualismo ontológico:** Aunque la presunción de que la existencia de "otro mundo verdadero" ya no está de actualidad, pues hoy en día no se discute la realidad de nuestro "mundo material", si es muy pertinente reflexionar sobre la vigencia de la distinción entre "realidad y apariencia". Todos tenemos la experiencia de saber que hay "algo" detrás del aparecer de las cosas. Vemos que la publicidad y la propaganda muestran un mundo de apariencias que mucha gente interpreta, equivocadamente, como "realidad". También hay una especie de "culto a la apariencia" en el que la imagen que se muestra expresa el "verdadero ser" de las cosas. Tener sentido crítico nos obliga a ir más allá de las apariencias o primeras impresiones, pensando en qué hay detrás, buscando "desvelar" la verdad oculta. A esta actitud inconformista y crítica hacen referencia novelas como "la Caverna" de José Saramago, o películas como "Matri X" o "El Show de Truman". A todos nos preocupa descubrir la verdad.
- b) **Respecto a la Idea de Bien y su superioridad moral,** política y epistemológica, hay que tener en cuenta que lo que Platón defiende es la existencia de valores morales absolutos. Con esta apuesta por el absolutismo epistemológico y moral nuestro filósofo pretende combatir el relativismo de los sofistas. Lo que dirime es la oposición entre relativismo y absolutismo en el campo de la epistemología, la política y la moral. Podemos reflexionar sobre las consecuencias que acarrea adoptar una u otra postura. El absolutismo ofrece referentes firmes que orienten el conocimiento y la vida moral y social, hay principios indiscutibles que nos dan seguridad, pero la consecuencia negativa es que impide la crítica y por lo tanto el progreso del conocimiento y el cambio en la vida social y las costumbres, en lo político puede ser el fundamento de un sistema totalitario. La defensa del relativismo permite una sana crítica del saber y el cambio moral y social, la idea de que la verdad procede del debate y la pluralidad de criterios y el consenso, es el fundamento de la vida democrática. Pero el relativismo también puede ser una coartada para la negación de la existencia de unos derechos humanos universales.
- c) **Respecto al Racionalismo,** es interesante constatar que el método científico galileano pasa por la "matematización de lo real", es decir, por la expresión de los fenómenos físicos en

términos matemáticos. Sin embargo, también se defiende la necesidad de la experiencia sensible, que aporta contenido a lo que se matematiza. Por lo tanto en la actualidad, la práctica científica no sigue los planteamientos de Platón, de hecho el conocimiento científico estuvo estancado en Europa durante casi toda la edad media, precisamente porque se siguieron los postulados de la epistemología platónica. Pero tampoco debemos despreciar la apuesta de Platón por las matemáticas, ya que la mera observación del mundo físico (que es lo que proponía Aristóteles), sin racionalizar los datos, cuantificándolos y estableciendo leyes matemáticas, nos impide avanzar en nuestro conocimiento de la realidad.

- d) **Respecto a la actualidad de las propuestas utópicas:** Algunos han visto en la República platónica un modelo de utopía política capaz de contribuir a crear una sociedad justa e igualitaria. La palabra "utopía" no nace hasta el año 1516, con la obra de este título del inglés Thomas Moro. Desde entonces se llama utopía a toda descripción de la sociedad que se supone perfecta en todos los sentidos.

La propuesta utópica de Platón ha sido objeto de reflexión en el pensamiento político contemporáneo, es interesante destacar las valoraciones opuestas del sentido de las utopías ofrecidas por Ernest Bloch y Karl Popper. Par Bloch (de inspiración marxista) las utopías reflejan nuestra esperanza en un futuro en el que se completen las posibilidades humanas. La utopía es un llamamiento a la moralización de la sociedad, y expresa el deseo de alcanzar un modelo de convivencia humanizada. En este sentido, piensa Bloch, la utopía es inevitable y necesaria, como elemento que oriente y marque la práctica política, al mismo tiempo expresa la que él considera la esencia humana; la esperanza.

En su influyente obra: "La sociedad abierta y sus enemigos", K. Popper (defensor del liberalismo político) critica la utopía política de Platón por proponer un modelo de sociedad cerrada e inflexible, basada en valores inamovibles. Popper considera el platonismo como el germen de las doctrinas totalitarias del siglo XX: el nazismo y el comunismo soviético. Para Popper, el modelo político cerrado y autoritario de Platón defiende los intereses del Estado por encima de los intereses de los individuos, suprimiendo la libertad del ciudadano en la defensa de un modelo de sociedad aristocrática y jerarquizada, en la cual el individuo es tratado como un menor de edad, subordinado al sabio. Su alternativa es la sociedad democrática y abierta, que reconoce el valor de cada persona, su racionalidad y libertad.

Respecto a la corrupción en las sociedades democráticas: Hoy más que nunca podemos entender las críticas de Platón a la corrupción política, sin embargo podemos objetar que la corrupción no es exclusiva de los sistemas democráticos, sin embargo es en éstos en los que los casos de corrupción son más visibles. La razón es sencilla y es consustancial al propio funcionamiento de la democracia. La división de poderes en un sistema democrático, propuesta por el filósofo ilustrado francés Montesquieu, tiene como objeto, partiendo de la base de que quien detenta el poder puede abusar de él, la supervisión mutua entre los poderes legislativo, ejecutivo y judicial para prevenir la corrupción. Es de destacar en la actualidad, la importancia del llamado "cuarto poder", los medios de comunicación en las sociedades abiertas son un valiosísimo instrumento para denunciar los casos de corrupción y corregirlos.

